

# OBECNÍ ÚŘAD LICHOCEVES

Lichoceves čp. 20, PSČ 252 64, tel./fax 220 930 556, e-mail obec@lichoceves.cz

V Lichocevesi dne 17. dubna 2012

Agenda: Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím

Vaše čj.:

Naše čj.: OD91/12 ad. 133/12

Věc: Rozhodnutí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve věci žádosti pana [redacted], trvale pobytem [redacted], [redacted] (dále v textu jen „žadatel“), čj. 133/12 ze dne 2. dubna 2012, doručenou prostřednictvím elektronické podatelny obec@lichoceves.cz, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve které specifikoval, že požaduje informace (cit.):

- 1) zvukový záznam a zápis z 11. zasedání zastupitelstva obce Lichoceves konaného dne 29.3.2012;
- 2) návrh veřejnoprávní smlouvy mezi obcí Lichoceves a V. Přílepy ve věci rozšíření působnosti obecní policie V. Přílepy na území obce Lichoceves projednávané na 11. zasedání zastupitelstva obce Lichoceves (29.3.2012);
- 3) částku vyplacenou starostovi obce Lichoceves za rok 2011 jako uvolněnému členu zastupitelstva obce;
- 4) kopii knihy došlé pošty OÚ Lichoceves za rok 2011 - za měsíce červen, červenec, srpen, září, prosinec;
- 5) kopii knihy odeslané pošty OÚ Lichoceves za rok 2011 - za měsíce červen, červenec.

rozhodl Obecní úřad Lichoceves jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb. v I. stupni **takto**:

A. Žádost o poskytnutí informace se v části požadovaného bodu 1) na základě ustanovení § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá.

Odůvodnění: Povinný subjekt zvukový záznam nepořizuje, a tudíž jím reálně nedisponuje. Povinný subjekt poskytuje tímto zápis z 11. zasedání zastupitelstva obce Lichoceves dne 29. března 2011 (viz příloha).

B. Žádosti o poskytnutí informace se v části požadovaného bodu 2) vyhovuje (viz příloha).


C. Žádosti o poskytnutí informace se v části požadovaného bodu 3) vyhovuje (viz příloha).

D. Žádost o poskytnutí informace se v části požadovaných bodů 4) a 5) na základě ustanovení § 8a InfZ odmítá.

Odůvodnění: Evidence obsahuje údaje, jimž musí povinný subjekt zajistit zákonnou ochranu.

#### Poučení

Proti rozhodnutí Obecního úřadu Lichoceves o odmítnutí žádosti se může žadatel odvolat do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí a to ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Lichoceves. Nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. Lhůtu nelze prodloužit.

  
Jana Muchová  
starostka obce Lichoceves

Přílohy: dle textu

Vážený pan

██████████  
██████████  
██████████

**Obec Lichoceves**  
**Zastupitelstvo obce Lichoceves**

Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva obce Lichoceves  
ze dne 29. března 2012

Přítomni: Jan Čonka, Michaela Gray, Jana Muchová, Vladimír Stříbrný  
Omluveni: Aleš Krátký, Bohdan Osoha, Kateřina Ondřejová  
Místo a čas: Obecní úřad od 19 hodin do 24 hodin  
Zasedání řídila: Jana Muchová  
Ověřovatelé: Miroslav Masopust, Pavel Novák  
Zapisovatelka: Michaela Gray

Program jednání:

**A. Zahájení zasedání zastupitelstva a určení ověřovatelů a zapisovatele**

Zasedání zahájila starostka paní Jana Muchová (dále jen předsedající). Předsedající určila ověřovateli zápisu pp. Miroslava Masopusta a Pavla Nováka, zapisovatelkou p. Michaelu Gray s tím, že se dotázala, zda nejsou proti návrhu námítky. K návrhu nebyly vzneseny žádné námítky či protináměry.

Předsedající navrhla návrh usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Lichoceves vzalo na vědomí, že ověřovateli zápisu z 11. zasedání je pan Miroslav Masopust a pan Pavel Novák. Zapisovatelkou je paní Michaela Gray.“

Výsledek hlasování

pro: 4 proti: 0 zdrželi se: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

Zapisovatelka se dotázala, zda si může pořídit pro potřebu zápisu záznam. Nikdo z přítomných nevyjádřil nesouhlas s pořízením záznamu.

**B. Schválení programu**

Předsedající navrhla, aby program zasedání byl rozšířen o bod „Projednáni návrhu plánovací smlouvy mezi budoucími vlastníky pozemku parc. č. 53 v k. ú. Noutonicích a obcí Lichoceves, která má být podkladem pro vydání územního řízení o dělení pozemku a umístění stavby „Veřejná infrastruktura pro výstavbu RD“ na nově vzniklých parcelách“, který byl zařazen na program minulého zasedání, ale nebyl projednán, neboť se zasedání neúčastnil navrhovatel této smlouvy p. Richard Hanek. Ten se dnes na zasedání dostavil.

Pan zastupitel Čonka navrhl, aby návrh plánovací smlouvy byl zařazen jako první bod programu. Dále pak, aby byl program rozšířen o projednání návrhu [redacted], který dal na Obecní úřad za svého klienta [redacted] žádost o stanovisko ke stavbě skladových hal proti nádraží a starostka obce s p. [redacted] nejedná.

Starostka k žádosti [redacted] sdělila, že se spolu s panem místostarostou Stříbrným s p. [redacted] sešli 27. ledna 2012. Mimo jiné se ukázalo, že stavba je problematická z důvodu nemožnosti příjezdu nákladních aut k lokalitě, neboť ta by neprojela pod železničním mostem. Jinak budou muset nákladní auta projíždět přes Lichoceves nebo Noutonice. Pan [redacted] si byl vědom tohoto problému a proto chtěl vědět, zda by se případně obec mohla finančně podílet na stavbě přístupové cesty z druhé strany pozemku. K tomu mu s panem místostarostou sdělili, že tato možnost s ohledem na finanční náročnost nepřichází v úvahu. Pan [redacted] slíbil, že o tomto problému bude informovat svého klienta, tj. vlastníka pozemku. Nyní se znovu

ozval 20. března s tím, že žádá o stanovisko do územního řízení, to ale nebylo ještě zahájeno a ani návrh nebyl poslán na Obecní úřad Lichoceves.

Pan zastupitel Čonka trval na tom, že starostka s panem [redacted] nejednala a má potvrzené mailem, který má u sebe. Na dotaz starostky, v jakém kontaktu je p. zastupitel Čonka s p. [redacted] sdělil, že se jej to také týká, protože ta plánovaná cesta sousedí s jeho pozemkem.

Dále předsedající navrhl, aby byly vyřazeny z programu první 2 body, protože žádný z nových zastupitelů nechce dnes složit slib. Oznamila, že v rámci bodu „Různé“ navrhuje s ohledem na výsledek včerejší kontroly z ministerstva vnitra projednat revokaci usnesení ze 7. zasedání zastupitelstva. Do bodu ke správě majetku obdržel obecní úřad žádost manželů [redacted] k ceně věcného břemene.

Poté dala hlasovat o zařazení nových bodů programu:

„Zastupitelstvo souhlasí se zařazením na program 11. zasedání bodu „Projednání návrhu plánovací smlouvy mezi budoucími vlastníky pozemku parc. č. 53 v k. ú. Noutonice a obcí Lichoceves, která má být podkladem pro vydání územního řízení o dělení pozemku a umístění stavby “Veřejná infrastruktura pro výstavbu RD” na nově vzniklých parcelách“.

Výsledek hlasování

pro: 4 proti: 0 zdrželi se: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

„Zastupitelstvo souhlasí se zařazením na program 11. zasedání bodu „Projednání žádosti pana architekta [redacted] stran výstavby skladových hal proti nádraží v Noutonicích“.

Výsledek hlasování

pro: 2 proti: 1 Gray zdrželi se: 1 Muchová

**Usnesení nebylo schváleno.**

Další návrhy na změnu programu nebyly podané, předsedající dala hlasovat o návrhu usnesení, resp. návrhu doplněného programu:

1. Projednání návrhu plánovací smlouvy mezi budoucími vlastníky pozemku parc. č. 53 v k. ú. Noutonice a obcí Lichoceves, která má být podkladem pro vydání územního řízení o dělení pozemku a umístění stavby “Veřejná infrastruktura pro výstavbu RD” na nově vzniklých parcelách;
2. Projednání návrhu veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu činnosti podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, mezi obcí Velké Přílepy a obcí Lichoceves, na základě které se rozšíří působnost obecní policie Velké Přílepy na území obce Lichoceves;
3. Projednání návrhu rozpočtu obce Lichoceves na rok 2012;
4. Projednání řešení problémů ve správě majetku obce;
5. Různé.

Výsledek hlasování

pro: 4 proti: 0 zdrželi se: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

1. **Projednání návrhu plánovací smlouvy mezi budoucími vlastníky pozemku parc. č. 53 v k. ú. Noutonice a obcí Lichoceves, která má být podkladem pro vydání územního řízení o dělení pozemku a umístění stavby “Veřejná infrastruktura pro výstavbu RD” na nově vzniklých parcelách:**

Předsedající představila pana Richarda Haneka, který na základě smlouvy o smlouvě budoucí

bude vlastníkem pozemku parc. č. 53 v katastrálním území Noutonice a požádala jej, aby představil svůj projekt.

Pan Richard Hanek informoval přítomné, že pozemek chce zasíťovat a poté jednotlivé parcely prodávat na individuální výstavbu. Obci nabízí pozemek na hřiště v hodnotě 2 mil. Kč a dar ve výši 600 tisíc Kč. Na dotaz občanů pan Čonka upřesnil, že se jedná o pozemek o výměře 499 m<sup>2</sup>.

Předsedající jej vyzvala, aby informoval o obsahu dokumentů, které jsou dle ustanovení XIII. smlouvy její přílohou, ale zastupitelstvu nebyly předloženy (odborný odhad nákladů na provedení změn nebo nové veřejné infrastruktury, dohody o právech k stávající veřejné infrastruktuře, dohodu s vlastníky, správci a provozovateli veřejné infrastruktury a doklady o finančním podílu třetích osob). Pan Hanek sdělil, že tyto dokumenty ještě nemá.

Poté se rozvinula bouřlivá diskuse, kdy občané upozorňovali na zkušenosti s výstavbou fy. Bertura, kdy se společnost nepodílela na vybudování žádné občanské vybavenosti. Občané namítali, že pozemek o výměře 499 m<sup>2</sup> na hřiště je malý a výše daru pro obec s ohledem na rozsah výstavby je také malá.

Upozorňovali, že je nutné se vyhnout situaci, kdy se do obce přistěhují stovky nových občanů a v obci např. není mateřská školka. Je třeba, aby se developeri podíleli na financování výstavby infrastruktury nebo ji pro svou výstavbu postavili. Lidé pak chtějí, aby vše, co developer nezajistil, vybuďovala obec, ale na to nemá obec peníze. Občanům se zdá divné, že s obcí jedná p. Hanek, ale v katastru je zapsán jako vlastník p. zastupitel Čonka, p. Hanek tedy jedná jen za p. Čonku.

Jiní upozornili na to, jak říkal p. Hanek, že v nové výstavbě budou bydlet spíše sociálně silnější obyvatelé. To znamená, že v každé rodině budou určitě mít dvě auta a tak v obci bude jezdit minimálně o sto automobilů více, ale stav komunikací v obci je už teď špatný. Ptali se, kdo přispěje na opravu silnic, pokud bude v obci téměř šedesát staveb a z toho důvodu bude do obce přijíždět hodně nákladních aut. Nesmí se zapomenout na zkušenost s Berturou, kdy se stavbou zničila místní komunikace, ale Bertura na její opravy nepřispěla ani korunu. Pokud se toto nedomluví teď, nebude možné řešit tento problém s desítkami individuálních stavebníků. Při individuální výstavbě je situace ještě horší než když staví jeden developer.

Na to p. Hanek odpověděl, že stavba nebude přeci probíhat najednou, pozemky se budou prodávat postupně nejméně tři roky a tak ta zátěž nebude. Občané namítali, že to je ještě horší, protože se v obci bude stavět průběžně několik let. Argument p. Haneka, že ke staveništi bude postavena nová komunikace, na situaci nic nemění. Přístup bude podél výstavby Na Šejdru a tak bude tato lokalita mnohaletou výstavbou velmi postižena hlukem a prašností.

Pan Hanek řekl, že výstavbě nemůže stejně nic zabránit, neboť pozemek je už dávno v územním plánu určen k bytové výstavbě. Upozornil, že obci nemusí dávat nic, protože v žádném zákoně taková povinnost není. Pozemek nekoupil proto, aby měl pole, ale aby jej zasíťoval a pozemky prodal a obec na to nepotřebuje. Nevěří tomu, že pro parcelaci potřebuje s obcí uzavřít plánovací smlouvu, myslí, že starostka nemá pravdu. Nepočítal s tím, ale když mu to starostka řekla, nechal smlouvu udělat. Je přesvědčen, že návrh odpovídá vzoru plánovací smlouvy, který našel na webových stránkách Černošic.

K tomu řekl p. zastupitel Čonka, že je stejného názoru a má několik stanovisek, která potvrzují, že na parcelaci nemusí být uzavřena plánovací smlouva.

Člen kontrolního výboru p. Rydval sdělil, že s v oboru pohybuje už nějakou dobu a proto nechal zpracovat právní analýzu smlouvy. Z té jasně vyplývá, že návrh nemá náležitosti, které předepisuje stavební zákon, vyhláška č. 500/2006 Sb. a hlavně příloha č. 13 této vyhlášky. Tuto analýzu předal na minulém zasedání p. Čonkovi, který je faktickým vlastníkem pozemku. Pan Hanek potvrdil, že analýzu od p. Čonky dostal.

Pan Rydval považuje za zcela nevyhovující, že návrh neobsahuje přílohy, které jsou uváděné ve čl. XIII. Je třeba si uvědomit, že ve smlouvě uváděný dar je ve skutečnosti zárukou žadatele k zajištění závazku, který (jak také vyplývá z analýzy) není v odpovídající výši, protože jen náklady vybudování místní komunikace přesáhnou 10. mil. Kč. Celkové investiční náklady na vybudování nutné infrastruktury (tedy minimálně odpovídající přípojky elektrické

energie a s tím související kabelové vedení, veřejné osvětlení, terénní úpravy, přípojky zemního plynu, místní komunikace, vodovodní a kanalizační řad) se budou pohybovat v řádech desítek milionů korun (při přibližných nákladech na výstavbu infrastruktury na jeden m<sup>2</sup> pozemku ve výši cca 500 Kč lze celkovou výši nutné investice odhadnout na cca 32.000.000,- Kč).

Z tohoto důvodu je nabízené zajištění ve výši 600.000,- Kč zcela neodpovídající, protože z této záruky by obec ani nevybudovala silnice a chodníky v případě, že by je investor z jakýchkoli důvodů nedobudoval nebo nemohl dobudovat.

Z důvodu, že je zastupitelstvo ve velmi složité situaci, kdy vlastník pozemku je zároveň zastupitelem a pan Hanek je fakticky jen jím, na základě plné moci, pověřen k jednání s obcí, navrhuje, aby sjednávání smlouvy a finančních záležitostí bylo svěřeno třetí straně.

V souvislosti s projednávaným tématem p. Rydval vyzval zastupitele, aby k výstavbě, ať p. Haneka nebo výstavbě kohokoli jiného, přistupovali velmi zodpovědně, protože rozhodují o obci na desítky let. Je důležité myslet na občany, kteří budou v nové výstavbě jednou bydlet, protože všechny problémy, které zůstanou nevyřešené, bude muset jednou řešit obec.

Pan Hanek občany ujistil, že problémy, na které si stěžují občané z nové výstavby, chápe, že on má stejné problémy jako oni, i on má hypotéku a je na tom úplně stejně. I on bude muset shánět úvěr na to, aby pozemek zasíťoval, a bude muset na začátku prodávat pozemky pod cenou, aby zajistil financování projektu.

Předsedající se p. Haneka zeptala, jakým způsobem bude řešit nakládání se splaškovými vodami a jaký bude zdroj pitné vody v rámci výstavby. Pan Hanek informoval, že má dohodu s obcí Velké Přílepy, byť neoficiální, že bude lokalita napojena na vodovod a ČOV ve Velkých Přílepech.

Předsedající poté občany seznámila s obsahem korespondence od starostky obce Velké Přílepy a místostarosty obce Velké Přílepy k možnosti připojení developerských projektů na ČOV ve Velkých Přílepech, ze které vyplývá, že taková možnost není. Požádala, aby tato korespondence byla dána do přílohy zápisu.

Pan zastupitel Čonka rozporoval obsah korespondence z Velkých Přílep, neboť má potvrzení, že jeho výstavba bude na ČOV ve Velkých Přílepech napojena. Pan místostarosta Morysek tvrdil, že jej nemohou připojit na vodovod a nebyla to pravda. Vodu Na Vrškách z Velkých Přílep má. Stejně tak nesouhlasí s názorem, že na územní řízení o parcelaci musí být plánovací smlouva, a má několik stanovisek, která dokládají pravý opak. Varoval před tím, že se může obci klidně stát, že nedostane ani to, co nabízí p. Hanek, protože ten nemá žádnou povinnost obci vůbec něco dávat a může si postavit, co chce. Má obavy, že to tady nakonec skončí arbitrážemi.

ke konci diskuse se p. Hanek zeptal, zda mu teď obec dá alespoň souhlas s parcelací, protože mu propadne lhůta stavebního úřadu. Starostka mu odpověděla, že mu nyní obec nemůže dát souhlas s parcelací, protože právě plánovací smlouva má být podkladem k územnímu řízení o parcelaci. O tomto problému tady celou dobu mluvíme.

Závěrem p. Hanek slíbil, že nechá smlouvu dopracovat, ale prosí, aby byla smlouva pak projednána rychle. Stěžoval si, že smlouvu donesl na obecní úřad už v prosinci a starostka s ním od té doby nejednala.

K tomu řekla starostka, že ona smlouvu bez rozhodnutí zastupitelstva, s ohledem na její dlouhodobý význam pro obec, nemůže uzavřít. Smlouvu nešlo po vánocích projednávat, protože bylo pravděpodobné, že s ohledem na časové možnosti zastupitelů, bude jejich účast na zasedáních natolik nízká, že zastupitelstvo nebude usnášení schopné a zasedání bude muset být zrušeno. Navíc p. Čonka o věci nemůže hlasovat, protože je ve střetu zájmu. Nový zastupitel za p. Voldána ještě nesložil slib a nehlasuje. Další dva zastupitelé těsně před vánocí oznámili, že se nebudou účastnit následujících zasedání. Situace byla tedy taková, že o smlouvě mohli hlasovat jen tři zastupitelé, to není většina a tak by smlouva nemohla být schválena.

Na závěr velmi rozsáhlé diskuse navrhla předsedající usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Lichoceves schvaluje návrh plánovací smlouvy mezi budoucími

vlastníky pozemku parc. č. 53 v k. ú. Noutonice a obcí Lichoceves, která má být podkladem pro vydání územního řízení o dělení pozemku a umístění stavby "Veřejná infrastruktura pro výstavbu RD" na nově vzniklých parcelách".

Výsledek hlasování

pro: 0 proti: 3 Stříbrný, Gray, Muchová zdrželi se: 1

**Usnesení nebylo schváleno.**

Dále s ohledem na podněty z diskuse ke způsobu projednávání smlouvy a ke skutečnosti, že pozemek je ve vlastnictví přímo jednoho zastupitele, navrhla usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Lichoceves rozhodlo, že sjednáváním smluvních podmínek plánovací smlouvy s vlastníky pozemku parc. č. 53 v k. ú. Noutonice pověří specializovanou společností“.

Výsledek hlasování

pro: 4 proti: 0 zdrželi se: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

Po ukončení hlasování vyhlásila předsedající 10 minutovou přestávku.

**2. Projednání návrhu veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu činnosti podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, mezi obcí Velké Přílepy a obcí Lichoceves, na základě které se rozšíří působnost obecní policie Velké Přílepy na území obce Lichoceves:**

Předsedající sdělila, že poté, co v úterý 27.3. obdržela návrh veřejnoprávní smlouvy uvažovala, že navrhne zastupitelstvu, aby byl návrh z programu zasedání stažen, protože návrh neobsahuje právě ta ustanovení, kvůli kterým se projednávání protahovalo, tj. výši finančního spolufinancování. Rozhodla se, aby nekomplikovala schvalovací proces ve všech obcích, že to neudělá, ale navrhuje zastupitelům, aby návrh schválili s tím, že do bodu II/1 se doplňuje slovo „7 %“ jako výše částky, kterou se obec zavazuje hradit z celkových nákladů na činnost obecní policie. Tento procentní podíl byl domluven na poslední schůzce starostů dne 23. března 2012.

Pan zastupitel Čonka s návrhem smlouvy nesouhlasí, protože obsahuje ustanovení, že Obecní policie není povinna provést zásah, jestliže předá věc Policii České republiky. Dále nepovažuje za možné, aby výnosy z pokut uložených obecní policií byly příjmem Velkých Přílep, protože Velké Přílepy tím budou vydělávat. Smlouva je dle něho od začátku neplatná, protože je uzavírána na dobu neurčitou, ale zároveň obsahuje výpovědní lhůtu. Má obavu, že se každý rok budou náklady zvyšovat. Žádá, aby výše spolufinancování byla ve smlouvě stanovena pevnou částkou. Nemůže schválit smlouvu, když obecní policie nemusí do obce přijet a Velké Přílepy si mohou kdykoli zvýšit rozpočet. Smlouva je napsána špatně a za těchto podmínek tady obecní policii z Velkých Přílep nechce. Ať se svolá schůze, aby se občané k tomu, zda tady obecní policii chtějí nebo nechtějí, vyjádří.

K tomu poznamenala p. [redacted], že taková schůze už přeci byla a s vrchním strážníkem lidé dvě hodiny na toto téma hovořili.

Předsedající vysvětlila, že obec bude spolufinancovat jen neinvestiční náklady, a z tohoto důvodu je samozřejmé, že příjem pokut bude příjmem zřizovatele, neboť ten ponese všechny další náklady. Je možné, že se budou náklady zvyšovat tak, jak například porostou ceny pohonných hmot, elektřiny, sazba DPH atd. Smlouva musí mít výpovědní klausuli ať je uzavírána na dobu neurčitou, nebo určitou. Obec bude dostávat každý měsíc zprávu o počtu výjezdů a zásahů, podíl bude hradit zpětně po ročním vyúčtování, tedy po tom, co si náklady překontroluje. Je to stejný postup, jako když se hradí podíl na neinvestičních nákladech za školní docházku.

Člen kontrolního výboru p. Rydval k tomu podotkl, že jako ekonom ví, že všechny podobné smlouvy se vážou na procenta, je to výhodné, protože se nemusí každý rok měnit smlouva

tak, aby se měnila ta pevně stanovená částka. Když se smlouva uzavírá takto, tak se lépe dohodne. Když nebudeme se smlouvou spokojeni, můžeme smlouvu kdykoli vypovědět, ale zkusme to.

Pan místostarosta Stříbrný vyjádřil názor, že 90% věcí, které by zajistila tato smlouva, je pozitivních – jak pro staré občany, tak pro pořádek a bezpečnost v obci.

V rámci velmi obsáhlé diskuse, ve které byly shrnuté všechny informace, které zazněly při projednávání záměru za účasti vrchního strážníka obecní policie Karla Krále na 8. zasedání zastupitelstva dne 16. listopadu 2011, se občané vyjadřovali k záměru pozitivně. Předsedající přečetla připomínky, které k tématu obecní policie obdržela od občanského sdružení Lichoceves – Noutonice o.s., pana Jiřího Študenta. Ve stanovisku se mimo jiné požaduje, aby byla položka nákladů na obecní policii vypuštěna z návrhu rozpočtu a byla řádně prodiskutována úloha obecní policie v našem katastru. Předsedající se proti tomu ohradila, protože se věc důkladně diskutovala a další podrobnosti musí upravovat veřejnoprávní smlouva.

S ohledem na výsledek diskuse navrhla předsedající usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Lichoceves schvaluje návrh veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu činnosti podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, mezi obcí Velké Přílepy a obcí Lichoceves, na základě které se rozšíří působnost obecní policie Velké Přílepy na území obce Lichoceves, ve znění které předložila obec Velké Přílepy dne 27. března 2012“.

Výsledek hlasování

|      |   |        |   |         |             |   |
|------|---|--------|---|---------|-------------|---|
| pro: | 3 | proti: | 1 | (Čonka) | zdrželi se: | 0 |
|------|---|--------|---|---------|-------------|---|

**Usnesení nebylo schváleno.**

### 3. Projednání návrhu rozpočtu obce Lichoceves na rok 2012:

Předsedající informovala, že návrh byl na úřední desce zveřejněn 27. února 2012 a je tedy splněna zákonná lhůta pro projednávání. Vyzvala k předložení připomínek k návrhu rozpočtu, všichni zastupitelé sdělili, že k návrhu nemají žádné připomínky, občané také nevznесли žádné připomínky. Předsedající konstatovala, že obecní úřad obdržel připomínky k návrhu jen od občanského sdružení Lichoceves – Noutonice o.s.

Ještě než přistoupí k vypořádání těchto připomínek, chce vysvětlit, jakým způsobem byl dosud sestavován rozpočet a jakým způsobem bylo kontrolováno jeho plnění.

Po zkušenostech s kontrolou hospodaření obce v předchozím období, kdy ona byla členkou kontrolním výboru a p. Čonka finančního výboru, se po ustanovení nového zastupitelstva domluvilo, že nastavíme opravdu několika stupňovou kontrolu. Domluvilo se, že kontrola rozpočtu bude svěřena kandidátce občanského sdružení Lichoceves – Noutonice o.s., která získala menší počet hlasů, resp. zastupitelů.

Zástupce této kandidátky p. Voldán byl předsedou finančního výboru a kandidátka měla ve tříčlenném výboru ještě jednoho člena, tj. p. Cmarkovou. Finančnímu výboru byla svěřena funkce správce rozpočtu. Výbor průběžně kontroloval plnění rozpočtu - posílala předsedovi zprávu o výši plateb a faktur, on si kontroloval, zda jsou náklady narozpočtovány zda jsou hospodárné, měl aktuální informace o čerpání a plnění jednotlivých rozpočtových položek, kontakt s předsedou byl téměř každý den. Návrh rozpočtu a návrhy rozpočtových opatření tedy předkládal správce rozpočtu, tj. finanční výbor.

Občanské sdružení tedy mělo zcela dominantní postavení ve vztahu ke způsobu hospodaření, k tvorbě rozpočtu i co se týká navrhování koncepčních řešení financování, vytváření finančních rezerv, návrhům proročkových projektů atd.

Již na minulém zasedání jsme řešili problém, kdy po rezignaci p. zastupitele Voldána přestal výbor vykonávat kontrolu plnění rozpočtu a nepředložil návrh rozpočtu.

Z těchto důvodů tedy starostka přistoupila k tomu, že sestavila, jak tomu říká, „úřednický rozpočet“. Tzn., že příjmovou stránku navrhla dle prognózy plnění státního rozpočtu ministerstva financí, kterou na základě doporučení Svazu měst a obcí v položkách sdílených daní snížila o 5%. Na této skutečnosti není mnoho co řešit, protože většinu příjmů obce tvoří

podíl na sdílených daních. Cca 15-20% tvoří příjem z daně z nemovitosti, dále příjem z poplatků a výnosu herních automatů, který bude letos téměř nulový, protože se snížil počet přístrojů v obci na jeden.

Výdajovou stránku sestavila z nákladů, které vyplývají ze smluvních ujednání (např. autobusy, škola, elektřina) nebo jejich hrazení vyplývá ze zákonných povinností. Dále pak do návrhu zahrnuje náklady, které plynou z již dříve přijatých usnesení zastupitelstva obce, a pak již jen náklady, které vyplývají ze stavu obecních nemovitostí tak, jak ji informoval p. místostarosta Stříbrný. Některé tyto náklady jsme již narozpočtovali rozpočtovými opatřeními v loňském roce (oprava střechy obecního úřadu, komína v čp. 11 v Noutonicích), takže se nejedná o žádné nové nebo zastupitelům neznámé projekty. Například důvodem, proč se nečerpali prostředky na opravu komína v čp. 11, bylo to, že v době, kdy se mohl komín opravit, nezpřístupnil nájemce vstup na půdu, která je přístupná jen přes jeho byt. Není to tedy věc, která se dá vyřešit za pět minut. Po opakovaných jednáních s rodinou nájemce a ostatními nájemníky se bude pravděpodobně muset věc řešit změnou nájemních smluv (tj. výměnou bytů mezi stávajícími nájemci, kterou ale lze provést, až bude teplo, protože věci z jednoho bytu se budou muset na několik dní vystěhovat mimo dům).

U položek jako např. právní zastoupení obce a pořízení územního plánu navíc nenavrhuje stejnou výši jako v loňském roce, ale pouze to, co nám zbylo z loňského roku. Tedy „jako máme je v obálkách“ a převedeme si je na letošní rok. Rozpočet je sestaven velmi úsporný, za tímto trendem, který nastavil vloni p. Voldán, si stojí, protože jsme takto vloni našetřili 1 mil. Kč právě na dlouhodobé projekty výstavby infrastruktury. Loňský rozpočet byl velmi tvrdý, protože jsme si museli dělat spoustu věcí vlastními silami, ale považuje to za správné.

Jakékoli další položky rozpočtu na rok 2012 byly věci dalších rozhodnutí, tedy usnesení zastupitelstva, přesněji návrhů volebních stran a jednotlivých zastupitelů.

Předsedající se dotázala, zda je přítomen zástupce občanského sdružení Lichoceves - Noutonice o.s, aby mohly být s ním vypořádány jejich připomínky k návrhu rozpočtu, nikdo z přítomných se neprohlásil zástupcem sdružení.

K věcným připomínkám k návrhu rozpočtu sdružení uvedla:

1) Klubovna – Noutonice: „Požadujeme zahrnout dotaci na klubovnu do příjmové části v případě, že lze očekávat v roce 2012 proplacení dotace“.

Námítka nelze vyhovět, protože zákon o rozpočtových pravidlech ÚSC jasně stanoví, že dotace může být zahrnuta do rozpočtu až poté, co ji obec skutečně obdrží. Jedná se o analogickou situaci s tím, když mimo jiné p. předseda Študent rozporoval v návrhu rozpočtu za p. starosty Lautnera, že obsahuje příjem z dotace na rybník. Příslib dotace není nárokový, poskytovatel jí nemusí nakonec poskytnout atd.

2) Poplatek za likvidaci komunálního odpadu: „Nerozumíme, čím je způsobeno navýšení položky oproti roku 2011. Toto navýšení o 27tis. Kč by znamenalo zvýšení počtu plátců poplatku o 60 osob! Požadujeme, aby kontrolní výbor provedl kontrolu této položky. V polovině roku 2011 paní starostka nechtěla vymáhat pohledávky za nezaplacené poplatky (důvod: fungují ji jen dva zastupitelé) a na dalším zasedání již žádné nedoplatky nebyly, protože byla chyba v počtu poplatníků.“

Námítka není založena na relevantních datech: není pravda, že na „dalším zasedání nebyly“ nedoplatky na výběru poplatků za popelnice. Poslední rozpočtové opatření za rok 2011 obsahuje schodek ve výběru na této položce ve výši -21 525,00 Kč. Navýšený příjem předpokládá, že nedoplatky budou vybrány a další změna vychází ze změny počtu obyvatel obce.

3) Příspěvek na ples DSO: „Společenský život v obci považujeme za velmi důležitý. Je proto nutné podporovat místní podnikatelské aktivity (místní pohostinství) a tuto položku požadujeme vyškrtnout resp. využít na místní ples. Připomínáme, že příjmová stránka rozpočtu právě uvádí upozornění na žádost o slevu z nájmu – hospoda Lichoceves!“

Námítka není založena na relevantních datech: prostor pro pořádání plesu 9 obcí, sdružených ve svazku obcí, v obci není a z tohoto důvodu nemůžeme podporovat místní podnikatelské

aktivity. Pokud námitka měla na mysli prostor noutonické hospody, tak nezbývá než zopakovat, že sál v prvním patře hospody mnoho let neexistuje.

4) Opravy a udržování-budova OÚ: „V návrhu rozpočtu (150 tis. Kč) je toto jedna z nejvyšších položek a zřejmě se jedná o prioritu, co je ale v rozporu s tvrzením starostky, že se jedná pouze o tzv. úřednický návrh. Návrh rozpočtu ale tímto evidentně upřednostňuje osobní zájmy před zájmy občanů. Pakliže chce obec tuto částku vydat v roce 2012, tak navrhujeme částku rozdělit: mezi děti do 7let (50tis. na herní prvky pro děti v Noutonicích), na zlepšení přístupu na hřbitov (50tis.) a na zlepšení vzhledu a snížení prašnosti v části obce Lichoceves (taktéž 50tis.). Navrhovaný výdaj rozpočtu, který za urgenci nepovažujeme, se dá efektivně řešit žádostí o dotaci. Dále požadujeme vypracovat analýzu technického stavu veškerého obecního majetku a připravit plán jeho obnovy odbornou osobou (prioritně zaměření na budovy). Ve stejném smyslu doporučujeme přistoupit k opravě komínu budovy Noutonice čp.7.“

Oprava střechy budovy OÚ byla narozpočtována už na 8. zasedání 16. 11. 2011 rozpočtovým opatřením č. 3. Proti tomu občanské sdružení nevzneslo žádnou námitku. Důvod nepominul, střecha je stále stejně děravá, protéká, poškozují se obecní budova. Do zateplení se investovalo za minulého funkčního období mnoho finančních prostředků a tím, že není dokončeno, dochází k dalšímu plýtvání – stěrkou neošetřený polystyren sublimuje a odlupuje se, teplo stejně uniká a zadní místnost na OÚ je v zimě nevyužitelná, protože ji lze vytopit jen v případě, že by akumulční kamna byla puštěná na plný výkon. To je ne hospodárné.

5) Péče o vzhled obce a zeleň-nákup nářadí: „Souhlasíme s tím, že by obecní zaměstnanec měl pracovat s kvalitním nářadím. Nejme si ovšem vědomi toho, že současné vybavení je v takovém stavu, že je potřeba koupit nové. Požadujeme detailní rozpracování dané položky a odůvodnění.“

Námitka není založena na relevantních datech: Zastupitelé občanské sdružení si nemohou být vědomi stavu obecního nářadí, protože se nikdy nepodíleli na zajišťování a organizaci údržby obce. Pracuje-li obecní zaměstnanec v Lichocevsi, pracuje s nářadím p. místostarosty Stříbrného, pracuje-li v Noutonicích, půjčuje si nářadí od starostky. Obec nemá žádné vlastní nářadí kromě sekačky, křovinořezu, nůžek a pily. Námitce nelze vyhovět, protože v tomto okamžiku nikdo neví, kolik se bude muset pořídit např. kolik šroubováků apod.

6) Péče o vzhled obce a zeleň-obnova lesa: „Dle Vašich sdělení a reakcí občanů lze konstatovat, že mnozí občané mají sami zájem o vytěžené dřevo. Navrhujeme „rozdělit“ les na rozumné části a jednotlivé části lesa svěřit k údržbě zájemcům z řad občanů (doporučujeme se dohodnout s jednotlivými občany smluvně). Odměnou jim bude palivové dříví, obec ušetří nemalou sumu. Zároveň požadujeme položku snížit na max. hodnotu 10tis. Kč na odborné práce. Nejsme si vědomi, že obec uzavřela nějakou dohodu, která znamená takto vysoký mandatorní výdaj obce. Pokud ano, tak požadujeme, aby kontrolní výbor v této věci konal.“

Námitka není založena na relevantních datech: les se musí uklidit od náletů a plevele, ne od stromů, smyslem této údržby není kácet „palivové dříví“. Pro doplnění: v lese může „kácet“ jen vlastník nebo nájemce. Starosta, obecní úřad, zastupitel, nikdo nemůže dát „Frantovi, Jardovi“ papír se souhlasem, že si může pokácet pro sebe strom.

7) Obecní policie: „Lichoceves \_ Noutonice o.s. vedlo několik nezávislých diskuzí s odborníky na danou tematiku, kteří nám doporučují tento institut obecní policie zřídit. Na základě tohoto doporučení jsme prozatím souhlasili se záměrem zřídit v obci obecní policii. Na to, aby došlo k samotné realizaci projektu je ovšem nutné řádně prodiskutovat úlohu obecní policie v našem katastru. Jinými slovy to znamená, že požadujeme detailný popis služeb obecní policie v našem katastru. Odborníci se domnívají, že za necelých 200tis. Kč nemůžeme očekávat zázraky. Požadujeme proto tuto položku z rozpočtu prozatím vypustit. Je nutné podotknout, že zastupitelé doposud neměli k dispozici návrh veřejnoprávní smlouvy s obcí V. Přílepy, kde se právě stanoví rozsah služeb. Dále konstatujeme, že je naprosto nepřijatelné, aby naše obec platila celou sumu, která by měla pokrýt roční náklady na služby obecní policie, jelikož doposud nepřišlo ani ke schválení návrhu veřejnoprávní smlouvy zastupitelstvem. Požadujeme uhradit pouze částku za ekvivalentní dobu, kdy budou služby obecní policie v naší

obci využívané."

Rozpočtovou položku nelze vypustit, neboť je vázána na platné usnesení zastupitelstva. Přebytek na položce se vypořádává rozpočtovým opatřením.

8) Počítačové programy: „Nutno konstatovat, že tyto programy jsou pro obecní agendu velmi potřebné a užitečné, ale určitě měli být pořízeny již v minulém kalendářním roce. K nákupu ovšem nedošlo, protože prý není z čeho! Tak se ptáme, z čeho je nyní po 6 měsících najednou zázračně možné tento software pořídit. Dále požadujeme informaci, na jakých PC budou programy instalovány. Není nám známo, že OÚ již nakoupil vlastní PC a máme obavy, že programy budou instalovány do osobního laptopu pí. starostky, což je naprosto nepřijatelné!"

Námítka není založena na relevantních datech: obecní úřad má tři computery, jeden byl ihned po převzetí úřadu předán Policii ČR, neboť měl vymazaný disk. Na dalších dvou obecní úřad nepracoval, neboť se muselo čekat na rozhodnutí policie, zda si je také převezme. Za této situace zastupitelstvo rozhodlo na 3. zasedání, že pořídí nový computer pro obecní agendu. S ohledem na vývoj plnění rozpočtu pak byla na 7. zasedání rozpočtovým opatřením č. 2/2011 tato rozpočtová položka zrušena a finanční prostředky z ní byly převedené na pokrytí schodku rozpočtu. Obecní úřad cca od října pracuje na computeru, který vrátila Policie ČR a který je ve vlastnictví obce. Finanční prostředky na pořízení spisové evidence nyní obec má, neboť jak bylo zřejmé už z posledního rozpočtového opatření (č. 4/2011) došlo ke zlepšení plnění příjmové stránky rozpočtu a díky velkým úsporným opatřením v průběhu celého roku došlo k vytvoření finanční rezervy, která se částečně převádí do návrhu rozpočtu na rok 2012.

9) Uhelné: „S institutem „uhelné“ jako takovým zásadní způsobem nesouhlasíme. Navrhuje se navýšení položky jednou tolik oproti roku 2011. Toto lze hodnotit pouze jako populistický krok. Navrhujeme položku navýšit na 100tis. Kč a přejmenovat ji na „dotace obce na ekologické vytápění“. To znamená, že nárok na příspěvek by měl ten občan (rodina), který změní systém vytápění (ekologičtější palivo, změna kotle). Protože navrhovaný nový systém přidělování dotací není prodiskutován ani v rámci zastupitelstva ani mezi občany, požadujeme, aby obec začala prozatím vytvářet dotační fond, ze kterého budou později finanční prostředky vypláceny. Cílem fondu by bylo zlepšení kvality ovzduší v obci v zimním období. Ve vztahu k dotacím občanům je nutné přistupovat tak, aby z přidělených finančních prostředků měla užitek většina obyvatel, ne pouze jedinec. V polovině roku 2012 lze očekávat další kolo kotlíkových dotací v Moravskoslezském kraji. Uvažuje se o rozšíření těchto dotací do dalších krajů. Pokud se tak stane, doporučujeme občany o tom informovat a pomoci jim s dotační žádostí. Finanční prostředky lze využít např. pro neuspokojené žádosti občanům. Připomínáme, že novelou zákona o ochraně ovzduší bude za několik let nutné vyměnit kotel za ekologický (emisní třída č. III, nad 15kW).“

Námítka není založena na relevantních datech: Rozpočtová položka je vázána na platné usnesení z 2. zasedání, kdy zastupitelstvo schválilo pravidla pro udělení účelového daru (tzv. uhelného) občanům obce s tím, obec může takový dar ve výši 1.000 Kč udělit jedenkrát za rok. Podmínkou je, aby žadatelem byl občan starší 70 let a byl hlášen v obci k trvalému pobytu. Položka byla v rozpočtu na rok 2011 narozpočtována ve výši 20.000 Kč. Občanské sdružení zcela zjevně pracuje s výši položky dle rozpočtového opatření č. 4, které částku 11.000 Kč uvádí ve sloupci plnění k 29.12.2011. To, že ale někteří občané dar v roce 2011 dar nepřijali, neznamená, že si jej nebudou chtít vzít v roce 2012. Výše této výdajové položky tedy musí být narozpočtována ve výši dle skutečného počtu občanů obce starších 70 let.

9) Soudní poplatky: „Zprvu je nutné připomenout, že se na jednom z minulých zasedání zastupitelstvo usneslo vypsát výběrové řízení na právní zastoupení obce. Doposud se tak nestalo. Tato situace bohužel může výrazným způsobem způsobit obci škodu, například při schvalování jakékoliv nové smlouvy. Dále je nutné konstatovat, že zastupitelé nejsou v žádném směru od vedení obce obeznámeni o stavu ve věci – Noutonická hospoda. Požadujeme položku z návrhu rozpočtu vypustit a podrobně seznámit zastupitele se stavem věci. Soud a jiné instituty musí být opravdu až tím posledním nástrojem. Všichni víme, jak poslední soudní spor o polovinu Noutonické hospody po všech stránkách obec zatížil.“

O výsledku soudního sporu byli vždy, když došlo k nějakému vývoji kauzy, zastupitelé

průběžně informování. Předseda sdružení se navíc účastnil soudního jednání v červnu 2011. Naposledy se záležitost projednávala na 10. zasedání, informace k věci byla zaslána všem zastupitelům mailem, obsahovala korespondenci od právního zástupce manželů Mudranincových, kterou nabízeli obci jako kompenzaci dluhu část pozemku par. č. 18. K problému výběrového řízení na právní zastoupení se dostaneme v rámci bodu „Různé“.

10) Knihy, učební pomůcky a tisk: „Trvalé vzdělávání v oboru patří k velmi důležitým činnostem každého zastupitele. Souhlasíme s tím, že je nutné se pravidelně vzdělávat a to jakýmkoliv dostupným způsobem. Ovšem je naprosto nepřijatelné, aby se vynakládali finanční prostředky obce na věstníky kraje či vlády, které jsou dostupné na internetu a to zcela zdarma! Je to zcela zbytečné plívání financemi. Tato situace nám připomíná paralelu a neustálé dohady ve vztahu k minulému zastupitelstvu, kdy se z obecních prostředků hradila starostovi obce vysoká škola. Z výše uvedených důvodů požadujeme přesné rozepsání položky.“

Starostka se ohrazuje proti srovnávání tohoto výdaje s praxí, kdy bylo starostovi hrazeno školné na vysoké škole ve výši cca 70. 000 Kč ročně. Pracuje s právním SW, jehož licenci si hradí sama z vlastních prostředků, tímto způsobem dochází k velké úspoře obecních finančních prostředků. Její SW neobsahuje věstník krajů. Jinak je obec povinna mít sbírku zákonů a věstníků tak, aby byly přístupné i v případě, že není přístup na internet, jinak řečeno, obec musí mít k dispozici normativy i v případě, že nefunguje síť.

11) Turistické cedule (projekt DSO): „Označení pro turisty a cyklisty v okrajových částech velkoměst, na venkově nebo v rekreačních oblastech patří ve vyspělé Evropě už k normálnímu standardu a každý turista nebo sportovec je často využívá. Naše obec by podle nás vzhledem k jejím omezeným finančním možnostem neměla uvedenou částku na turistické cedule ze svého rozpočtu vyčlenit, jelikož zakoupení turistických cedul nepovažujeme za prioritu obce (jako zastupitelé neznáme podrobnosti projektu a ani neznáme analýzu přínosů na naši obec). Považovali bychom to pouze za plívání financemi. Obec totiž jednak pravidelně přispívá do Dobrovolného svazku obcí (dále DSO) a jsme si jisti, že o moc větší prospěch pro obec resp. její malé občany by přineslo vyčlenění určité částky aspoň na svépomocnou výstavbu tak potřebného dětského hřiště v části obce Noutonice. Principiálně paní starostce vytýkáme fakt, že pro rozhodnutí na jednání DSO v této věci neměla souhlas zastupitelů, byť se jedná o starší projekt. To samé se týká příspěvku na ples DSO. Požadujeme, aby záměry DSO byly vždy nejprve projednány se zastupiteli. Zástupce naší obce v DSO musí hájit naše zájmy a priority a ne pouze zájmy osobní.“

O vytvoření informačních cedulí rozhodl dobrovolný svazek obcí již v roce 2008. Z tohoto důvodu je výdaj součástí rozpočtu od roku 2009.

12) Péče o vzhled a veřejnou zeleň: „Požadujeme vyčlenit finanční prostředky získané z dotace od SFŽP (rybník) na: - projekt na zlepšení dostupnosti přístupu ke hřbitovu (zlepšení možnosti parkování, vytvořit bezpečný a bezbariérový vstup na hřbitov a do kostela)“.

Bylo by dobré, aby sdružení své návrhy konkretizovalo. Úpravu stání u kontejnerů v Noutonicích plánuje p. místostarosta.

Na závěr diskuse přednesla předsedající návrh usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Lichoceves schvaluje rozpočet obce Lichoceves na rok 2012 jako schodkový s tím, že schodek ve výši 438.358 Kč bude kryt z přebytku předchozího hospodářského roku“.

Výsledek hlasování

pro: 4 proti: 0 zdrželi se: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

#### 4. Projednání řešení problémů ve správě majetku obce:

Předsedající informovala, že [REDAKCE] poté, co zastupitelstvo na 10. zasedání schválilo

záměr uzavřít smlouvu o zřízení věcného břemene umístění bezodtokové jímky odpadních vod na pozemku parc. č. 147/1 v k. ú. Lichoceves, ve vlastnictví obce Lichoceves, pro nemovitost čp. 22 v Lichocevsí, podali návrh na výši poplatku za zřízení věcného břemene ve výši 500 Kč za 1 m<sup>2</sup>, tj. celkem 2.500 Kč.

Starostka upozornila na možnost porušení principu rovného přístupu, neboť poslední smlouvy byly uzavírány na výši 10.000 Kč.

Pan zastupitel Čonka se dotázal žadatelů, proč si nechtějí předmětný pozemek od obce odkoupit, neboť by pořizovací cena byla mnohem nižší. Předsedající upozornila p. zastupitele Čonku, že on sám vždy vystupoval proti prodeji obecních pozemků.

Předsedající přednesla návrh usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Lichoceves rozhodlo o výši finanční náhrady za zřízení věcného břemene umístění bezodtokové jímky odpadních vod na pozemku parc. č. 147/1 v k. ú. Lichoceves, ve vlastnictví obce Lichoceves, pro nemovitost čp. 22 v Lichocevsí, v celkové výši 2.500 Kč“.

Výsledek hlasování

|      |   |        |   |             |   |
|------|---|--------|---|-------------|---|
| pro: | 4 | proti: | 0 | zdrželi se: | 0 |
|------|---|--------|---|-------------|---|

**Usnesení bylo schváleno.**

## 5. Různé

Z včerejší kontroly odboru dozoru a kontroly veřejné správy ministerstva vnitra vyplynulo, že není platný zápis ze 7. zasedání zastupitelstva obce dne 19. srpna 2012, neboť nesplňuje náležitosti dané § 95 odst. 1 zákona o obcích, protože neobsahuje schválený pořad jednání (program).

Starostka sdělila, že si byla vědoma problému s tímto zápisem a proto se písemně obrátila na paní zapisovatelku Cmarkovou, aby na Obecní úřad zaslala digitální podobu zápisu, aby mohl být zápis dopracován. Zápis ve wordu p. zapisovatelka neposlala a navíc její písemná reakce, že problém zápisu vnímá jako vykonstruovanou kauzu, kdy hledání chyb má poškodit její práci, učinila záležitost zcela neracionální. Poté nebyly zapracovány připomínky ověřovatelky.

Doufala, že věc bude napravena poté, co na 8. zasedání vysvětlila, že zapisovatel není tím, kdo rozhoduje o tom, co v zápise bude či nebude, neboť to je pouze pravomoc ověřovatelů. Zapisovatel je „sekretářka“. Z důvodu, aby nemohly být její úkony v budoucnu zpochybnovány, např. nepřístupila ke zveřejňování zápisů na webu, neboť mohla být obviněna, že porušuje ochranu osobních údajů. Stejně tak mohl být napadán proces vyhlášení poptávkového řízení či záměr pronajmout čp. 17 v Noutonicích.

Záležitost šlo napravit jedině projednáním zápisu na zasedání nebo (jak doporučil před koncem roku odbor kontroly) tak, že by starostka z úřední povinnosti vyhotovila zápis sama. K tomuto postupu nechtěla přistoupit, neboť by nepochybně byl důvodem dalších útoků na její osobu. K projednání zápisu také nedošlo, neboť na další zasedání již p. zastupitelka Cmarková nepřišla.

Pro předejití jakýchkoli pochybností v budoucnosti tedy navrhuje, aby zastupitelstvo znovu schválilo všechna usnesení ze 7. zasedání dne 19. srpna 2012.

Předsedkyně kontrolního výboru p. Gray přečetla soupis usnesení ze 7. zasedání. Původní ověřovatelé musí ověřit opravený zápis ze 7. zasedání, který musí udělat starostka.

Předsedající navrhla usnesení ve znění:

„Zastupitelstvo obce Lichoceves schvaluje usnesení ze 7. zasedání zastupitelstva obce Lichoceves dne 19. srpna 2012 ve znění, ve kterém jsou uvedena v soupisu usnesení ze 7. zasedání zastupitelstva obce Lichoceves:

I. Zastupitelstvo obce Lichoceves vzalo na vědomí, že

1. ověřovateli zápisu ze 7. zasedání jsou pp. David Pecháček, Michaela Gray a Jiří

Voldán, zapisovatelkou je p. Jana Cmarková;

2. starostka obce uzavřela Dohodu o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR Státního zemědělského intervenčního fondu, na základě které obec při splnění smluvních podmínek obdrží dotaci do výše 194.999,- Kč na projekt Obnovy a rozvoje místního veřejného rozhlasu v obci Lichoceves;

3. starostka obce na základě usnesení ze 4. zasedání zastupitelstva obce dne 4. dubna 2011 uzavřela dodatek č. 2 ke smlouvě ze dne 8. dubna 2009 mezi obcí Lichoceves a ing. Olgou Málkovou na projektovou dokumentaci stavby „Kanalizace a ČOV a vodovod v obci Lichoceves“;

4. obec Lichoceves obdržela dotaci na revitalizaci rybníka v Lichocevsí v rámci Operačního programu životní prostředí Státního fondu životního prostředí ČR ve výši 478.398,98 Kč;

II. Zastupitelstvo obce Lichoceves rozhodlo:

1. prodloužit nájemní smlouvu na nebytový prostor v budově čp. 22 v Noutonicích s panem [REDAKCE];

2. obřadním dnem pro svatby bude čtvrtek, pátek, sobota a obřadním místem bude budova Obecního úřadu Lichoceves;

3. nad rámec povinností plynoucích z ustanovení § 95 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), bude zveřejňovat zápisy ze zasedání zastupitelstva obce Lichoceves na webových stránkách obce Lichoceves;

III. Zastupitelstvo obce Lichoceves schválilo:

1. rozpočtové opatření obce Lichoceves č. 2/2011 v předloženém znění;

2. záměr uzavřít smlouvu o věcném břemenu na pozemku parc. č. st. 38 v katastrálním území Noutonice se společností Notos Schola s.r.o.;

3. darovací smlouvu s panem J.F., na základě které obec obdrží finanční prostředky ve výši 2.000,- Kč na pořádání obecních oslav v roce 2011;

4. darovací smlouvu se společností Notos Schola s.r.o., na základě které obec obdrží finanční prostředky ve výši 2.000,- Kč na pořádání obecních oslav v roce 2011;

5. darovací smlouvu s Mateřskou školou Libčice nad Vltavou, IČ 75034298, na základě které obec Lichoceves daruje sponzorský dar Mateřské škole Libčice nad Vltavou ve výši 20.000,- Kč s tím, že dar bude použit na rozvoj školy;

6. záměr pronajmout nebytový prostor v budově čp. 17 v Noutonicích;

7. záměr vyhlásit poptávkové řízení na právní zastoupení obce;

IV. Zastupitelstvo obce Lichoceves pověřilo:

1. starostku obce k uzavření nájemní smlouvy na nebytový prostor v budově čp. 22 v Noutonicích s panem [REDAKCE] za podmínky, že smlouva bude uzavřena na dobu určitou do 31.8.2011, a bude formulována tak, aby mohla být ze strany obce prodloužena o další kalendářní měsíc při splnění níže uvedených podmínek, nejdéle však do 31.12.2011: 1) nájemce do 31.8.2011 uhradí veškeré své závazky vůči obci, 2) nájemce do konce předchozího kalendářního měsíce uhradí nájemné za kalendářní měsíc, o který se trvání smlouvy prodlužuje, 3) nájemce do konce předchozího kalendářního měsíce uhradí stanovené zálohy za služby za kalendářní měsíc, o který se trvání smlouvy prodlužuje;

2. starostku obce k přípravě a projednání návrhu smlouvy o věcném břemenu na pozemku parc. č. st. 38 v katastrálním území Noutonice se společností Notos Schola s.r.o.;

3. starostku obce k uzavření dodatku ke smlouvě na zpracování územního plánu obce Lichoceves se společností T.L.S property investment a.s., kterým dojde k zastavení prací na výkonové čtvrté fázi projektu nejdéle do dne 31. prosince 2011“.

|  |                           |
|--|---------------------------|
| Výsledek hlasování   |                           |
| pro: 4   | proti: 0    zdrželi se: 0 |
| <b>Usnesení bylo schváleno.</b>  |                           |
| <b>D. ZÁVĚR</b>  |                           |
| Předsedající přečetla soupis schválených usnesení z 11. zasedání zastupitelstva obce Lichoceves. |                           |

Přílohy:

- 1) Korespondence od starostky obce Velké Přílepy a mistostarosty obce Velké Přílepy k možnosti připojení developerských projektů na ČOV ve Velkých Přílepech
- 2) Rozpočet obce Lichoceves na rok 2012

Zápis byl vyhotoven dne 11. března 2012.



ověřovatel  
Miroslav Masopust



zapisovatelka  
Michaela Gray



ověřovatel  
Pavel Novák



starostka  
Jana Muchová



# OBEC VELKÉ PŘÍLEPY

se sídlem obecního úřadu : Pražská 162, 252 64, okres Praha – západ  
tel.: 220 930 535, fax.: 220 930 165, e-mail: starosta@velke-prilepy.cz

*10/3/12*

Obec Lichoceves  
Okr. Praha-západ

Velké Přílepy 19. 3. 2012

Vážená paní starostko,

Obec Velké Přílepy obdržela dotaz pana [redacted], zda zastupitelstvo vysloвило souhlas s napojením lokalit Na Vrškách a Na Šejdru na ČOV Velké Přílepy.

Na základě tohoto dotazu Vám sdělujeme, že obec panu Čonkovi neposkytla souhlas s napojením na ČOV Velké Přílepy. Kapacita ČOV i po plánované rekonstrukci nepočítá s napojením lokalit v majetku pana Čonky. Projekt počítá jen se stávajícími napojeními v obcích Úholičky a Velké Přílepy, kapacita je omezena recipientem potoka a nedá se dále navyšovat. Prosím o sdělení této informace panu [redacted].

S pozdravem

Věra Čermáková  
starostka obce



# OBEC VELKÉ PŘÍLEPY

se sídlem obecního úřadu : Pražská 162, 252 64, okres Praha – západ  
tel.: 220 930 535, fax.: 220 930 165, e-mail: starosta@velke-prilepy.cz

11.03.2012 *[Signature]*

Vážená paní Starostko,

na základě vaší žádosti ze dne 20.3.2012 ve věci informací stran možnosti napojení na ČOV ve Velkých Přílepech vám mohu sdělit níže uvedené (pro přehlednost uvádím i otázky, které jste vznesla).

- 1) *v jakém období započal Váš projekt rozšíření kapacity Vaší ČOV;*

Projekt rozšíření naší ČOV jsme začali projednávat v roce 2007, pokud je mi známo, předchozí vedení obce o tom uvažovalo, nepodniklo však žádné konkrétní kroky k technické specifikaci zadání a spuštění projektu. Proto výběr projektanta a formulace zadání tak proběhla až v roce 2008.

- 2) *zda se jednání o projektu účastnila obec Lichoceves, resp. zda vznesla žádost o možnost budoucího napojení na Vaši intenzifikovanou ČOV;*

Vzhledem omezené kapacitě recipientu potoka se nedalo uvažovat o napojení většího počtu obyvatel. Před spuštěním projektu jsme pouze obecně zjišťovali zájem okolních obcí, zda by okolní obce byly ochotny spolufinancovat část projektu a jakou kapacitu by požadovaly. Zájem projevila obec Svrkyně s tím, že potřebují napojit jen stávající stav pár set obyvatel a nebudou se rozšiřovat. Proběhlo několik jednání, ale po zjištění nutných nákladů i na kanalizační přívaděč z jejich obce, další účast odmítli s tím, že si situaci budou řešit separátně. Těchto jednání o projektu ve fázi specifikace požadavků se obec Lichoceves neúčastnila. Projekt tedy zůstal jen jako řešení pro obce Úholičky a Velké Přílepy, které již na ČOV byly napojeny.

- 3) *zda požádala o možnost napojení na Vaši v budoucnu intenzifikovanou ČOV společnost KRYŠTOF REALITY, s.r.o., Lichoc Real Estate, a.s., Okoř Real Estate, a. s., TISPAN a.s., HALCYON a.s., p. Jan Čonka nebo manželé [redacted] tedy společnosti a subjekty, které v naší lokalitě realizují developerské projekty;*

Žádná konkrétní a závazná jednání o využití budoucí kapacity ČOV s těmito subjekty od roku 2007 neproběhla. Pouze [redacted] žádali opakovaně o napojení na naši stávající přetíženou ČOV a byli odmítnuti. Vodoprávní úřad také rozhodl o odstranění jejich nepovolené stavby kanalizace, kterou napojili načerno na naši síť a to i z důvodu nedostatku kapacity naší ČOV.

- 4) *zda požádala o možnost napojení na Vaši v budoucnu intenzifikovanou ČOV společnost BERTURA a.s., BERTINVEST a.s. či p. Radoslav Němeček, tedy společnosti a subjekt, které v Noutonicích realizoval developerský projekt výstavby bytových domů v lokalitě tzv. Na Šejdru;*

bankovní spojení :  
ČSOB, a.s., Praha 1  
PPF banka, Praha 4

číslo účtu :  
101542896/0300  
0002597998/6000

IČ:  
00241806



# OBEC VELKÉ PŘÍLEPY

se sídlem obecního úřadu : Pražská 162, 252 64, okres Praha – západ  
tel.: 220 930 535, fax.: 220 930 165, e-mail: starosta@velke-prilepy.cz

Není mi známo, že by od roku 2007 k takové žádosti došlo a že by byla u nás projednávána. Podle informací, které jsme získali z dokumentu, který předal Ministerstvu Zemědělství pan Čonka, dostal pan Čonka pouze příslib bývalého starosty obce pana Řihy, že se o napojení bude jednat a bude se postupovat obdobně jako u dřívějšího záměru společnosti *BERTURA a.s.* Tento záměr však společnost nerealizovala. Nic konkrétního tedy nebylo dohodnuto a další jednání nebyla.

- 5) *zda požádala o možnost napojení na Vaši v budoucnu intenzifikovanou ČOV společnost Ballymore Properties s.r.o., Ballymore Statenice s.r.o., Halcyon a.s., Highbury a.s., Three Light Lines a.s., nebo WFP s.r.o., tedy developerská skupina „irské“ společnosti Ballymore, které plánují na katastrech naší obce developerskou výstavbu;*

Není mi známo, že by od roku 2007 k takové žádosti došlo a že by byla u nás projednávána.

- 6) *jaká je možnost napojení na Vaši v budoucnu intenzifikovanou ČOV plánované developerské výstavby na katastrech naší obce společnostmi uvedených pod bodem 3), 4) a 5), resp. s jakým výsledkem byla případná jednání uzavřena;*

Kapacita ČOV je jasně omezena recipientem potoka na 5500 EQ jako nepřekročitelná a to stanovisky orgánů ochrany přírody. V současné době je tato projektovaná kapacita plně alokována pro potřeby již napojených obcí, vzhledem ke skutečnému počtu obyvatel schváleným územním plánům. Až bude rozšíření realizováno, budou dozorové orgány ověřovat fungování ČOV ve zkušebním provozu a případně stanovovat další omezení. Jakékoli jednání o rozšíření či možnosti napojení tak nyní nemá smysl.

- 7) *jaká je možnost napojení na Vaši v budoucnu intenzifikovanou ČOV obecně jakékoli developerské výstavby na katastrech naší obce.*

Pokud by se v budoucnu, z nějakého důvodu, uvolnila kapacita ČOV, tedy zátěž by se snížila, třeba trvalým odpojením, např. likvidací některých objektů, které jsou napojeny a musíme pro ně mít kapacitu, je možné uvažovat o jednáních o jejím využití. V nejbližších letech se však o takové možnosti nedá uvažovat.

Velké Přílepy dne 23. 3. 2012

bankovní spojení :  
ČSOB, a.s., Praha I  
PPF banka, Praha 4

číslo účtu :  
101542896/0300  
0002597998/6000

Petr Morysek  
mistostarosta

IC:  
00241806

**Veřejnoprávní smlouva  
o zajišťování výkonu úkolů obecní policie**

Níže uvedeného dne, měsíce a roku uzavřely:

**Obec Velké Přílepy**, se sídlem Velké Přílepy, Pražská 162, PSČ: 252 64, IČ: 00241806, jednající starostkou Věrou Čermákovou  
*na straně jedné (dále jen „Zřizovatel“)*

a

**Obec .....** se sídlem ....., IČ: ....., jednající ..... starostou  
*na straně jedné (dále jen „Obec“)*

tuto

**veřejnoprávní smlouvu o zajišťování výkonu úkolů obecní policie**

podle ustanovení § 3a zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, v platném znění a v souladu s ustanoveními § 63 a § 66c zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění

**I.**

1. Zřizovatel se zavazuje, že jím zřízená Obecní policie Velké Přílepy (dále jen „obecní policie“) bude počínaje prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém nabude právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu s uzavřením této smlouvy vykonávat v plném rozsahu úkoly obecní policie stanovené zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii, v platném znění nebo zvláštním zákonem na území Obce.
2. Obecní policie bude na území Obce vykonávat všechny úkoly svěřené zákonem o obecní policii nebo zvláštními zákony obecní policii, a to formou:
  - a) nepravidelných hlídkových služeb v celkovém rozsahu ..... hodin týdně na základě rozvrhu služeb vypracovaných velitelem obecní policie.; Zřizovatel se zavazuje přihlížet při sestavování rozvrhu služeb k odůvodněným požadavkům Obce.
  - b) zásahu v případě, že Obec obecní policii ohlásí situaci zásah vyžadující.; Obecní policie není povinna provést zásah, jestliže Policii České republiky předá informace svědčící o události nebo nestandardní situaci na území Obce.
4. Výnosy z pokut uložených obecní policií v území Obce při plnění závazků z této smlouvy jsou příjmem rozpočtu Zřizovatele.
5. O plnění závazků z této smlouvy bude obecní policie informovat Obec písemně vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce.
6. Obec vydá nejpozději ke dni, kdy tato smlouva nabude účinnosti, každému strážníkovi obecní policie písemné zmocnění, kterým bude strážník prokazovat oprávněnost výkonu pravomoci obecní policie v rozsahu dle této smlouvy na území Obce. Toto zmocnění je strážník povinen mít při výkonu pravomoci u sebe.
7. Obec bude poskytovat obecní policii včas informace o užívání veřejného prostranství, ohlášených shromážděních a další informace potřebné pro řádný výkon úkolů obecní policie dle této smlouvy.

**II.**

1. Obec se zavazuje hradit Zřizovateli za činnost obecní policie dle této smlouvy částku vypočtenou jako .....% celkových nákladů na činnost obecní policie.

2. Náklady na činnost obecní policie zahrnují zejména: náklady na mzdy strážníků obecní policie, náklady na výstroj a výzbroj strážníků, náklady na provoz služebního vozidla obecní policie (zejména náklady na jeho opotřebení a pohonné hmoty), náklady na školení strážníků a pojištění.
3. Vyúčtování částky uvedené výše v odstavci 1 provede Zřizovatel za období kalendářního roku, a to vždy k 31.lednu následujícího kalendářního roku. Zřizovatel je povinen Obci společně s vyúčtováním předložit přehled celkových nákladů na činnost obecní policie za kalendářní rok.
4. Částka vyúčtovaná Zřizovatelem podle odstavce 3. tohoto článku je splatná do 31. března kalendářního roku následujícího po roce, za který je provedeno vyúčtování, a to převodem na účet Zřizovatele číslo 101542896/0300 vedený u Československé obchodní banky, a.s. pod variabilním symbolem, kterým je identifikační číslo Obce.

### III.

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.
2. Kterákoli ze smluvních stran je oprávněna tuto smlouvu vypovědět, a to i bez udání důvodu. Výpovědní doba činí tři měsíce a počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla výpověď doručena druhé smluvní straně.
3. Smluvní strany sjednávají, že tato smlouva může být zrušena postupem uvedeným v ust. § 167 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, tedy na základě návrhu jedné smluvní strany na zrušení této veřejnoprávní smlouvy.
4. Tuto veřejnoprávní smlouvu lze změnit jen písemnou dohodou smluvních stran. K uzavření takové dohody je třeba souhlasu Krajského úřadu Středočeského kraje (§ 166 správního řádu).

### IV.

1. Vztahy vyplývající z této smlouvy výslovně smlouvou neupravené se řídí příslušnými obecně závaznými právními předpisy, zejména zákonem o obcích, zákonem o obecní policii a správním řádem.
2. Účastníci této veřejnoprávní smlouvy prohlašují, že vyjadřuje jejich pravou, svobodnou a vážně míněnou vůli, že tuto smlouvu neuzavírají v tísní ani za nevýhodných podmínek.
3. Přílohu k této smlouvě tvoří usnesení zastupitelstva Zřizovatele a usnesení zastupitelstva Obce, kterými bylo uzavření této smlouvy schváleno.
4. Tato smlouva je uzavřena dnem, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu s uzavřením této smlouvy nabude právní moci. Uvedené rozhodnutí se po nabytí právní moci stane přílohou této smlouvy.
5. Smluvní strany vyvěsí na úředních deskách svých úřadů informaci o uzavření této smlouvy a jejím předmětu.
6. Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž jeden stejnopis obdrží Zřizovatel, jeden stejnopis obdrží Obec a jeden stejnopis obdrží Krajský úřad Středočeského kraje.

Ve Velkých Přílepech dne .....

V ..... dne .....

.....  
 Obec Velké Přílepy  
 Věra Čermáková, starostka

.....  
 Obec .....  
 ....., starosta

**DOLOŽKA**  
**podle § 41 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Obec Velké přílepy ve smyslu ustanovení § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, potvrzuje, že u právních úkonů obsažených v této smlouvě byly splněny ze strany obce Velké přílepy veškeré zákonem o obcích v platném znění či jinými obecně závaznými právními předpisy stanovené podmínky ve formě předchozího zveřejnění, schválení či odsouhlasení příslušnými orgány obce, které jsou obligatorní pro platnost tohoto právního úkonu.

Uzavření této smlouvy schválilo zastupitelstvo obce svým usnesením č. .... na .... jednání zastupitelstva obce konaném dne .....

\_\_\_\_\_  
Obec Velké přílepy  
Věra Čermáková, starostka

**DOLOŽKA druhé obce**

# OBECNÍ ÚŘAD LICHOCEVES

Lichoceves čp. 20, PSČ 252 64, tel./fax 220 930 556, e-mail obec@lichoceves.cz

V Lichocevsi dne 12. října 2011

Agenda: Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím

Vaše čj.:

Naše čj.: Příloha k OD91/12 ad. 133/12

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ~~ve dne 2. dubna 2012 v rámci poskytnutí informací~~

Ve věci žádosti pana ~~Jan Štáhl~~, trvale pobytem ~~Nová Lichoceves 252 64~~ ~~Lichoceves~~ (dále v textu jen „žadatel“), čj. 133/12 ze dne 2. dubna 2012, doručenou prostřednictvím elektronické podatelny obec@lichoceves.cz, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve které specifikoval, že požaduje informace (cit.):

„částku vyplacenou starostovi obce Lichoceves za rok 2011 jako uvolněnému členu zastupitelstva obce“

podává Obecní úřad Lichoceves informaci, že uvolněné starostce obce Lichoceves byla poukázána v roce 2011 celková částka 213.580 Kč.

S pozdravem

  
Jana Muchová  
starostka obce Lichoceves

Vážený pan

~~Jan Štáhl~~

~~Nová Lichoceves~~

~~252 64 Lichoceves~~